

Академия управления МВД России

**РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ИДЕЙ ПРОФЕССОРА
Р. С. БЕЛКИНА В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

*Сборник научных статей
по материалам
Международной научно-практической конференции
«63-и криминалистические чтения»
(Москва, 20 мая 2022 г.)*

Часть 2

Москва • 2022

УДК 343.98
ББК 67
Р17

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *И. В. Анопочкин*, заместитель начальника отдела ведомственного, межведомственного взаимодействия и организации процессуальной деятельности подразделений дознания УОД МВД России; *К. А. Шпагин*, начальник полиции отдела МВД России по Войковскому району г. Москвы.

Развитие научных идей профессора Р. С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения) : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «63-и криминалистические чтения» (Москва, 20 мая 2022 г.) : в 2 ч. / редкол. : Ю. В. Гаврилин, Б. Я. Гаврилов, С. Б. Россинский, Ю. В. Шпагина. – Москва : Академия управления МВД России, 2022. Ч. 2. – 628 с.

ISBN 978-5-907530-35-5

Сборник научных статей сформирован на основе материалов международной научно-практической конференции, проведенной на базе Академии управления МВД России 20 мая 2022 г. кафедрой управления органами расследования преступлений.

В сборнике представлены результаты научных исследований по криминалистическим, уголовно-процессуальным, уголовно-правовым и криминологическим проблемам деятельности различных государственных органов.

Издание представляет интерес для профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, научных и практических работников, адъюнктов, слушателей, студентов.

УДК 343.98
ББК 67

ISBN 978-5-907530-35-5

© Академия управления МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СЕКЦИЯ № 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	10
ВОЛЫНСКИЙ А. Ф. Криминалистическая техника: организация ее использования не соответствует уровню ее развития.....	10
КУСТОВ А. М. Проблемы развития учений и частных теорий криминалистики	18
БЕРТОВСКИЙ Л. В. Техническое оснащение и кадровый потенциал – ключевые проблемы развития криминалистики	28
МОЖАЕВА И. П. Концептуальные идеи профессора Белкина Р. С. и их роль в становлении и развитии организации расследования преступлений	34
ПРОРВИЧ В. А. Алгоритмический инструментарий компьютерной криминалистики для борьбы с финансовой преступностью в сфере цифровых прав	40
ЗУЕВ С. В. В защиту цифровой криминалистики	50
МЕРЕТУКОВ Г. М. Наследие патриарха российской криминалистики Белкина Р. С.	56
АНТОНОВ О. Ю. Основная задача расследования незаконных организации и проведения азартных игр и пути ее решения	59
РОМАНОВА Г. В., РОМАНОВ В. И. Применение средств криминалистической техники в свете новых информационно-компьютерных технологий.....	67
ЧЕБУРЁНКОВ А. А. Использование научных знаний для разработки тактических средств расследования преступлений: современное состояние и актуальные проблемы.....	72
РАХМАТУЛЛИН Р. Р. Раскрытие преступлений – рудимент в правовой системе или важный инструмент содействия расследованию?	79
ШАЕВИЧ А. А. Криминалистика в XX и XXI веках.....	85
КЛИПКО Е. П., ПОМАЗАНОВ В. В. Неинвазивный способ постмортального исследования тел	91

О. Ю. АНТОНОВ,
декан факультета подготовки криминалистов,
доктор юридических наук, доцент
Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации
E-mail: antonov@udm.ru

Основная задача расследования незаконных организации и проведения азартных игр и пути ее решения

Аннотация

В статье отражена статистическая информация о регистрации и расследовании преступлений, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ. Рассматривается следственная практика по уголовным делам о незаконных организации и проведении азартных игр в части решения вопроса о признании изъятого оборудования игровым. На основании результатов опроса следователей СУ СК России по Кировской области, а также изучения обвинительных заключений и решений судов по уголовным делам указанного региона, в развитие научных идей профессора Р. С. Белкина предложены оптимальные пути решения указанной задачи расследования.

Ключевые слова и словосочетания: *незаконная организация и проведение азартных игр; расследование преступлений; игорное оборудование.*

Как отмечал председатель Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкин, научное наследие Рафаила Самуиловича Белкина имеет для нас непреходящее значение: своими научными трудами он, по сути, превратил, преобразовал прикладную криминалистику (какой она была в довоенный и послевоенный период), в фундаментальную науку академического уровня [1]. Среди специфических законов развития криминалистики профессор Р. С. Белкин выделял обусловленность криминалистических рекомендаций потребностями практики и совершенствование этой практики на базе положений криминалистической науки [1].

В связи с этим рассмотрим вопрос о совершенствовании следственной практики на примере расследования незаконных организации и проведения азартных игр, поскольку статистические данные свидетельствуют о ее снижении, что обусловлено, среди прочих причин, пандемией (Таблица 1).

Таблица 1

Динамика регистрации и расследования преступлений, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, а также выявленных по ним лиц¹

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Зарегистрировано	135	1 404	1 519	1 492	1 249	1 136	924	805
Расследовано	71	654	1 136	1 146	1 064	949	851	717
Выявлено лиц	184	959	1 875	2 065	2 025	1 954	1 653	1 639

Одной из основных задач, возникающих в рамках расследования данного вида преступлений, является доказывание факта именно игровой деятельности, то есть решение вопроса о том, что используемое оборудование является игровым. Для его разрешения можно предложить следующие рекомендации с учетом результатов опроса 16 следователей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области (далее – СУ СК России по Кировской области), которые в 2021 г. добились максимального результата по количеству расследованных преступлений данного вида (Таблица 2).

Таблица 2

Количество преступлений, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, расследованных в 2021 г. по регионам России²

Место в целом по России	Регион	Расследовано преступлений
1	Кировская область	54
2	г. Санкт-Петербург	49
3	Московская область	48
4	Карачаево-Черкесская Республика	45
5	Приморский край	40
6	г. Москва	29
Всего по России		717

¹ Единый отчет о преступности № 1-ЕГС по форме № 491 за 2014–2021 годы // По данным ГСУ СК России.

² Единый отчет о преступности № 1-ЕГС по форме № 491 за 2021 // По данным ГСУ СК России.

Несмотря на отдельные мнения правоприменителей и частных экспертов о том, что этот вопрос может быть решен только в рамках судебной компьютерно-технической экспертизы, позиция ряда ученых и государственных судебных экспертов в основном заключается в том, что он находится исключительно в правовой плоскости [4], а следственная практика свидетельствует о ее назначении лишь в редких случаях. Так, для исследования игровых автоматов и персональных компьютеров без выхода в Интернет (или их игровых плат) только по одному из числа опрошенных следователей назначали судебные экспертизы, а в случае использования компьютеров с программным обеспечением, замаскированным под брокерскую, букмекерскую деятельность или тотализатор, такое решение принимали 25% следователей.

При этом следует отметить две проблемы, возникающие в связи с назначением и производством судебной экспертизы по рассматриваемой категории уголовных дел. Первая – это длительные сроки ее производства. Например, согласно заключению эксперта от 21.12.2018 судебная компьютерно-техническая экспертиза была проведена на основании постановления следователя о назначении судебной экспертизы от 18.05.2018, то есть спустя 7 месяцев, что повлияло на длительный срок производства предварительного следствия по уголовному делу¹.

Вторая проблема – это решение в ходе экспертизы задач, не требующих проведения исследований или не относящихся к расследуемому преступлению, а также взаимоисключающих друг друга. Так, в указанном заключении эксперта отражено решение следующих вопросов:

1. Имеется ли в компьютерах конкретное игровое программное обеспечение, и, если да, то с какими интернет-ресурсами оно взаимодействует, каковы их регистрационные данные?
2. Каким образом осуществляется механизм его работы и управления?
3. Имеется ли в данном программном обеспечении генератор случайных чисел?
4. Взаимодействуют ли данные программы с внешними сервисами биржевых торгов, благотворительных организаций, бинарных опционов?

¹ Заключение эксперта № 11802330014000037 от 21.12.2018 ФБУ «Кировская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» // По материалам Московской академии СК России.

5. Имеется ли в данном программном обеспечении программа, позволяющая пополнять и списывать баллы на счетах рабочих мест?

6. Имеется ли статистическая информация о работе программы?¹

На наш взгляд, вопрос № 3 не требует своего разрешения в случае положительного ответа на вопрос № 1; вторая часть вопросов № 1 и 2 не относится к расследуемому событию; вопросы № 2, 5, 6 не требуют проведения исследования; вопросы № 1, 3 взаимноисключают вопрос № 4. Следует отметить, что для ответа на первую часть вопроса № 2 эксперт просмотрел видеофайл, содержащийся на исследуемом оборудовании, на вторую часть данного вопроса дать ответ не представилось возможным так же, как и ответить на вопрос № 3, в связи с отсутствием доступа к управляющему программному обеспечению.

В связи с этим, первоначально следует провести общий осмотр игрового оборудования в рамках обыска или осмотра места происшествия с участием специалиста в области компьютерной техники для установления способа организации игровой деятельности, идентификационных признаков игрового оборудования. Такой осмотр следователи проводили в 50% случаев исследования игровых автоматов и компьютеров с программным обеспечением, замаскированным под брокерскую, букмекерскую деятельность или тотализатор, а также в 38% компьютеров с подключением к Интернет-казино.

Далее, в зависимости от типа используемого игрового оборудования, можно рекомендовать следующее.

В случае незаконной организации и проведения азартных игр с использованием игровых автоматов, основанных на специализированных электронных платах, на платах для ПК, а также на базе локальных ПК (без выхода в Интернет), посредством ПК, имеющих выход в Интернет и использующих технологии интернет-казино, необходимо провести осмотр предметов с участием специалиста в области компьютерной техники на месте, когда оборудование находится в подключенном и работоспособном состоянии.

В процессе осмотра специалист путем поворота ключей и нажатия кнопок на автомате, получает доступ к сервисному меню и соответствующим пунктам меню. Фиксировать информацию можно как с помощью фото- и (или) видеотехники, так и рукописно.

Осмотр статистики и настроек игрового автомата может проводиться в лабораторных условиях с использованием АПК (специализированного стенда) «Поиск-И», позволяющего исследовать: общие настройки игрового автомата путем просмотра и фиксирования

¹ Там же.

установленного процента выигрыша, максимального размера кредита, максимальной ставки, установки даты и времени; игровую статистику, дату и время инициализации (обнуления) платы, изменения настроек, включения и очистки короткой статистики; журнал событий, системные события и события игры; статистику игры, количество сыгранных игр, сумм всех сделанных ставок, взятых выигрышей и выпавших бонусов [5]. Также с помощью указанного АПК можно проводить эксперименты по работе с программным обеспечением, фиксировать сведения о правилах его работы.

Однако наиболее оптимально, по нашему мнению, с этими же целями можно проводить тактический комплекс (тактическую комбинацию следственных действий) «Эмуляция», состоящий из следующих элементов:

- следственный осмотр игрового оборудования, включая внешний осмотр, осмотр содержимого оборудования и изъятие имеющихся денежных средств (при наличии купюроприемника), осмотр настроек и статистики;

- следственный эксперимент, включающий осмотр настроек и статистики, с фиксацией нулевого баланса игрока; помещение в купюроприемник игрового оборудования денежной банкноты с описанием ее номинала и номера (при его наличии); розыгрыш акта азартной игры по правилам, предусмотренным программным обеспечением игрового оборудования. Такое следственное действие проводил лишь один следователь из числа опрошенных;

- повторный осмотр игрового оборудования: осмотр содержимого игрового оборудования для извлечения внесенной купюры (при наличии купюроприемника); осмотр настроек и статистики компьютера с фиксацией изменения баланса игрока.

К сожалению, многие опрошенные следователи не знают про тактический комплекс «Эмуляция», но половина из них попробуют его применить в следственной практике. В то же время изучение обвинительных заключений по уголовным делам, оконченным следователями СУ СК России по Кировской области, показало, что фактически данные действия осуществляются в рамках осмотра места происшествия или осмотра игрового оборудования, поскольку их результаты отражаются в обвинительном заключении в виде доказательства, подтверждающего факт осуществления игровой деятельности с использованием данного оборудования.

Второй вариант проведения указанной тактической комбинации возможен в рамках одного комплексного следственного действия: проверки показаний на месте с участием администратора (в случае оказания содействия, а не противодействия следствию) или участ-

ника проверочной закупки (иного игрока), которые могут лично продемонстрировать последовательность игрового процесса. Однако на практике данное следственное действие не проводилось ни одним из опрошенных следователей. В то же время изучение обвинительных заключений показало, что такие опытные действия производятся следователем в рамках осмотра игрового оборудования с участием подозреваемого (обвиняемого), признающего свою вину.

Еще одним доказательством, подтверждающим факт того, что изъятое оборудование игровое, являются показания специалиста, которому предъявляются видеозаписи осмотра места происшествия, обыска или материалов оперативно-разыскной деятельности, на которых демонстрируется процесс игры. На это указало 13 % опрошенных следователей. Например, в обвинительном заключении в качестве доказательства указаны показания специалиста В., который, изучив содержимое оптических дисков, а также материалы уголовного дела, пояснил принцип работы и порядок использования программы «Infiniti», установленной на изъятых персональных компьютерах и многофункциональных терминалах. Ему в ходе допроса были предъявлены оптические диски с видеозаписями результатов оперативно-розыскной деятельности. По результатам просмотра он показал, что на каждой видеозаписи зафиксирован процесс осуществления игровой деятельности¹.

В единичных случаях просмотр такой видеозаписи оформлялся следователями в виде следственного осмотра с участием специалиста, что также допустимо.

Дальнейшее назначение и проведение компьютерно-технической экспертизы фактически дублирует результат указанных следственных действий, поэтому является избыточным и неэффективным. В случае использования в качестве игрового оборудования персональных компьютеров (далее – ПК), предоставляющих удаленный доступ к интернет-казино, проведение компьютерно-технической экспертизы по месту нахождения экспертного учреждения просто невозможно без подключения к удаленному серверу с использованием установленных на данном ПК настроек.

Даже в случае, если организация и проведение азартных игр замаскированы под брокерскую (букмекерскую) деятельность, то не всегда, как считают государственные судебные эксперты, именно судебная компьютерно-техническая экспертиза (использующая

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 12102330002000015 следственного отдела по Ленинскому району г. Киров следственного управления СК России по Кировской области // По материалам Московской академии СК России.

методы анализа сетевого взаимодействия программ и реверс-инжиниринга) является более эффективным тактическим действием для обнаружения и фиксации электронно-цифровых следов, в том числе свидетельствующих об игорном характере деятельности [4]. Так, по изученным уголовным делам в качестве маскировки преступной деятельности использовалась лишь имитация указанной деятельности, которая выявлялась в ходе допроса специалиста. Например, согласно показаниям специалиста Р., деятельность, которая ведется в игровом заведении, где проводился обыск с его участием, не является предоставлением услуг населению для осуществления сделок на внебиржевом рынке по 9-ти различным критериям, в том числе: визуализация на мониторах персональных компьютеров азартных игр (игральные карты, символы, картинки), применение которых исключено в биржевой и внебиржевой деятельности; несоответствие графика валютной пары «евро-доллар» на мониторах реальным котировкам указанных валют, а также различия в графиках валютной пары на мониторах соседних компьютеров; при совершении так называемых «сделок» имеются «поощрения», «бонусные игры», «подарки», а применение таких инструментов в биржевой и внебиржевой деятельности исключено; денежные средства передаются «оператору заведения» участниками деятельности, что недопустимо и противоречит Федеральному закону № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»¹; круглосуточная работа заведения, которая противоречит установленному графику работы биржевой и внебиржевой деятельности².

Дальнейшее изучение судебных решений по уголовным делам, оконченным следователями СУ СК по Кировской области, свидетельствует о том, что суды в качестве доказательств принимают все рассмотренные варианты доказывания факта организации и проведения игорной деятельности с использованием изъятого оборудования.

Таким образом, изучение следственно-судебной практики расследования и судебного рассмотрения незаконных организации и проведения азартных игр свидетельствует о возможности ее оптимизации посредством использования более простых форм специальных знаний, участия специалиста в следственном осмотре оборудования или видеозаписи его использования, либо допроса специалиста. Представляется, что рассмотренная практика позволяет

¹ О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

² Обвинительное заключение по уголовному делу № 11902330002000148 следственного отдела по Ленинскому району г. Киров СУ СК России по Кировской области // По материалам Московской академии СК России.

достичь поставленную профессором Р.С. Белкиным цель – выявление закономерностей процесса доказывания и определяемых ими особенностей процесса расследования рассматриваемого вида преступлений [3] в целях совершенствования частной криминалистической методики.

Список литературы:

1. *Белкин Р. С.* (к 65-летию службы криминалистики Следственного комитета Российской Федерации) / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. Москва, 2017.
2. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. Москва, 1997.
3. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. Москва, 1997.
4. *Себякин А. Г.* Особенности исследования игрового оборудования как средства совершения преступления при незаконных организации и проведении азартных игр // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4.
5. *Щукин В. И., Чиненов Е. В., Чернышев С. А.* [и др.] Методика расследования преступлений, связанных с незаконной организацией и (или) проведением азартных игр с использованием игрового оборудования: учебно-методическое пособие. Белгород, 2018.